

**List Redaktorów ogólnokrajowych czasopism  
naukowych z wykazu B Ministerstwa Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego**

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jak cytować: | List Redaktorów ogólnokrajowych czasopism naukowych z wykazu B Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. (2017). <i>Forum Oświatowe</i> , 30(2), 143–146. Pobrano z: <a href="http://forumoswiatowe.pl/index.php/czasopismo/article/view/612">http://forumoswiatowe.pl/index.php/czasopismo/article/view/612</a>     |
| How to cite: | List Redaktorów ogólnokrajowych czasopism naukowych z wykazu B Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. (2017). <i>Forum Oświatowe</i> , 30(2), 143–146. Retrieved from <a href="http://forumoswiatowe.pl/index.php/czasopismo/article/view/612">http://forumoswiatowe.pl/index.php/czasopismo/article/view/612</a> |

## SZANOWNY PANIE MINISTRZE, SZANOWNI PAŃSTWO POSŁOWIE,

Jako redaktorzy naczelni wysoko punktowanych polskich społeczno-humanistycznych czasopism naukowych, w kontekście projektu Ustawy o Szkolnictwie Wyższym 2. o, wyrażamy duże zaniepokojenie zapowiedziami likwidacji ministerialnej listy B czasopism. Takie działanie zagraża funkcjonowaniu polskiej nauki, jest trudnym do zrozumienia zakwestionowaniem wartości wymiany informacji naukowej i jej obiegu w języku narodowym. Uważamy również, że rozpatrując rozwój naukowy z perspektywy wspólnego dobra narodowego błędem byłaby wyłączna orientacja na anglojęzyczne platformy czasopism naukowych, z których wiele jest podporządkowanych interesom komercyjnym.

Dla nauk humanistycznych i społecznych, mających tak duże znaczenie dla tożsamości narodowej i umacniania ważnych społecznie wartości, niezbędne jest tworzenie dorobku naukowego w języku polskim, zorientowanym nie tylko globalnie, ale też lokalnie i regionalnie. Przyjęcie do oceny parametrycznej dyscyplin naukowych oraz oceny pracowników naukowych wyłącznie tekstów z bazy Web of Science lub Scopus będzie nie tylko zagrożeniem dla rozwoju polskiej humanistyki i nauk społecznych, ale też swoistą cenzurą kierunku rozwoju tych obszarów naukowych i będzie prowadzić do zubożenia polskiej tożsamości naukowej.

Prosimy też wziąć pod uwagę, że wśród odbiorców czasopism z obecnej listy ministerialnej B jest wiele osób spoza środowiska akademickiego, w tym przedstawiciele zawodów z różnych obszarów, nauczyciele i studenci, którzy poszukują doniesień naukowych w języku polskim, dostępnych niekomercyjnie, odpowiadających ich zapotrzebowaniu na wiedzę, także tę związaną z wieloma problemami.

Nie obawiamy się zaostrzenia wymagań wobec czasopism naukowych. W samych środowiskach akademickich od dawna silne są głosy o potrzebie ich podnoszenia. Jednak jedyną drogą powinno być odejście od wyłącznie formalnych kryteriów na rzecz ich połączenia z jakościową oceną ekspercką. Jesteśmy nie tylko w pełni gotowi poddawać się takiej ocenie, ale też od dawna zwracamy uwagę na konieczność wypracowania dodatkowych, jakościowych kryteriów, które pozwoliłyby selekcjonować czasopisma o najwyższych standardach naukowych, wyłączając z parametryzacji te, które mają charakter popularny. Nie zapominajmy przy tym, że Polskę jako znaczący kraj europejski stać na wypracowanie własnych bardziej skutecznych procedur oceny czasopism i nie musimy zdawać się na kryteria zewnętrzne. Rezy-

gnacja z listy B byłaby w naszym odczuciu wyrazem porażki, jaką ponieśliśmy jako kraj w samookreślaniu kryteriów oceny jakości polskiej nauki.

Zwracamy uwagę, że w ostatnich latach środowiska akademickie włożyły ogromny wysiłek i środki by dostosować polskie czasopisma do wymagań międzynarodowych, dzięki staraniom zespołów redakcyjnych, których członkowie w znakomitej większości pracują społecznie. Wiele z nich takie standardy spełnia, a ona sama jest wartościową platformą obiegu nauki. Nie negując znaczenia dokonań na forum międzynarodowym, nie możemy zaakceptować marginalizacji dorobku lat polskich naukowców publikujących w naszych czasopismach. Czasopisma z listy B stanowią bardzo ważną i witalną dla polskiej nauki płaszczyznę interdyscyplinarnego dyskursu pomiędzy przedstawicielami nauk społecznych i humanistycznych, m.in. pedagogami, filozofami, antropologami i historykami. Jej zamknięcie nie tylko nie przyczyni się do rozwoju polskiej nauki, ale może stać się instrumentem jego wyhamowania, ograniczenia i zastoju oraz jest niepokojącym wyrazem tendencji do globalizacji nauki, rozmycia i eliminacji z dyskursu naukowego zagadnień o dużym znaczeniu dla naszego kraju.

Na tego rodzaju ryzyko zwracano uwagę w World Social Science Report 2010, w którym pisano „Wytwarzanie i obieg wiedzy naukowej wykazuje silne ciążenie ku językowi angielskiemu i krajom, gdzie angielski jest powszechny w kręgach akademickich. Taka hegemonia lingwistyczna nie tylko tworzy bariery dla udziału w tym procesie uczonych, dla których angielski jest nieadekwatny w ich środowisku akademickim. Ale, co więcej, i jest to bardziej istotne, wyklucza perspektywy i paradygmaty, które są zakorzenione w innej językowej i kulturowej tradycji. Tym samym, zubaża nauki społeczne jako całość.” Nie przyczyniamy się do tego osłabienia, własnymi rękami, samowykluczając polską tradycję naukową i polski horyzont teoretyczno-aksjologiczny z możliwości rozwoju. Chyba żaden kraj nie posunął się do kroku tak radykalnej marginalizacji własnego języka i narodowego humanistycznego dorobku narodowego.

Dlatego zwracamy się do Pana Ministra oraz do Państwa Posłów o zachowanie ważnej dla humanistyki i nauk społecznych platformy polskich czasopism oraz zachowanie ich roli i znaczenia w systemie oceny parametrycznej jednostek i indywidualnej naukowców.

#### **REDAKTORZY NACZELNI I CZŁONKOWIE RAD NAUKOWYCH CZASOPISM PEDAGOGICZNYCH**

Ks. prof. zw. dr hab. Jerzy Bagrowicz „Paedagogia Christiana”

Prof. zw. dr hab. Iwona Chrzanowska „Interdyscyplinarne konteksty pedagogiki specjalnej”

Prof. zw. dr hab. Agnieszka Cybal-Michalska, „Kultura, Edukacja, Społeczeństwo”

Prof. zw. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak „Pedagogika Szkoły Wyższej”

Prof. dr hab. Maria Dudzikowa „Rocznik Pedagogiczny”

Dr hab. Michał Federowicz „Edukacja”

Dr hab. Dorota Gołębiak „Forum Oświatowe”  
Dr hab. Jarosław Horowski „Paedagogia Chritiana”  
Prof. zw. dr hab. Wiesław Jamrożek „Biuletyn Historii Wychowania”  
Prof. zw. dr hab. Dorota Klus-Stańska „Problemy Wczesnej Edukacji”  
Prof. zw. dr hab. Marek Konopczyński „Resocjalizacja Polska”  
Prof. zw. dr hab. Amadeusz Krause „Niepełnosprawność. Dyskursy Pedagogiki Specjalnej” Prof. dr hab. Roman Leppert „Przegląd Pedagogiczny”  
Prof. zw. dr hab. Mieczysław Malewski „Teraźniejszość – Człowiek – Edukacja”  
Prof. zw. dr hab. Zbyszko Melosik „Studia Edukacyjne”, Przewodniczący Sekcji wspierania doktorantów, habilitantów i jednostek akademickich KNP PAN  
Prof. zw. dr hab. Marian Nowak „Ruch Pedagogiczny”  
dr Małgorzata Olejarz „Dyskursy Młodych Andragogów”  
dr hab. Ewa Skibińska „Edukacja Dorosłych”  
Dr hab. Mirosław Sobiecki, prof. UwB, „Kultura i Edukacja”  
Prof. zw. dr hab. Ewa Solarczyk-Ambrozik „Studia Edukacyjne”  
Dr hab. Solarczyk-Szwec, prof. UMK „Rocznik Andragogiczny”  
Prof. dr hab. Ewa Syrek „Chowanna”  
Prof. zw. dr hab. Bogusław Śliwerski „Studia z Teorii Wychowania”; Przewodniczący Sekcji ds. czasopism i wydawnictw KNP PAN